

## GUÍA DE LECTURA

### UNIDAD 1

#### **La psicología: diversidad de orígenes, objetos, métodos y enfoques históricos.**

#### **La historicidad de los objetos.**

**1.1.** La psicología como disciplina fragmentada y problemática. Multiplicidad de las historias y multiplicidad de las psicologías. Historia de los conceptos, historia socio-cultural, historia de las prácticas, historia de la profesión e historia intelectual. Constitución del “campo psi”: psicología, psiquiatría y psicoanálisis. La noción de historia crítica. Historicidad de los objetos de la psicología. Diferencia entre psicología e historia de la psicología.

---

#### **Bibliografía básica**

**1) Pavesi, Pablo (2020). Precisiones en torno a la noción de historia crítica. Ficha docente, 29 páginas. Historia de la Psicología, cátedra I, Facultad de Psicología, UBA, 15 p. [www.elseminario.com.ar](http://www.elseminario.com.ar).**

**<http://www.campusvirtual.psi.uba.ar/moodle/course/view.php?id=379>**

Las siguientes preguntas sirven de **guía de lectura**.

- 1) ¿Cómo se ejerce la crítica? Describa y distinga el relato-memoria y la crítica-historia, la historia de la verdad e historia de los regímenes de verdad.
- 2) ¿Cuáles son las “condiciones históricas” y los “regímenes de verdad” que se dan como ejemplo? ¿Cuál es la tesis de Kant que Wundt viene a refutar? Cómo se sintetiza la revolución darwiniana? ¿Qué es y cómo se constituye un “tratamiento moral”?
- 3) Enumere y describa las diferentes áreas de interés y las diferentes historias posibles.
- 4) ¿Cuál fue el problema y el debate que alguna vez planteó la multiplicidad de psicologías? ¿Por qué problema y debate ya no son vigentes? Comente la afirmación de una “saturada psicologización” de la experiencia.
- 5) ¿Por qué es posible trazar una genealogía de la subjetividad? ¿Por qué es posible hablar de un advenimiento del yo? Dé ejemplos que den cuenta de esa aparición y explique la noción de persona en la cultura antigua. ¿Cuáles son los hitos de ese advenimiento (Pascal-Rousseau) y cuál es su género literario?
- 7) Explique cuáles son los cuatro tipos de héroes en la literatura ¿Cuál es su vigencia respectiva? Comente.
- 8) Desarrolle la noción de la *historicidad* de los objetos. Oponga esta historicidad con el naturalismo histórico, en sus dos vertientes. Comente el ejemplo de la madre espartana.
- 9) Sintetice la historia-historicidad del niño y los tres puntos que ella permite destacar.
- 10) ¿Por qué los fenómenos históricos son saturados? ¿En qué se manifiesta esa saturación?
- 11) Sintetice la historia de las condiciones históricas de la psicopedagogía Compare con el punto 9. Comente la situación del niño en la cultura contemporánea.
- 12) ¿Por qué se afirma que nuestra situación histórica es la de una cultura del olvido? Comente. ¿Qué sentido tiene la noción de curiosidad que figura en el epígrafe?

**1.2.** La historicidad de los conceptos: Kurt Danziger. Procedimientos históricos de constitución de las categorías de la psicología. Multiplicidad, diversidad, historicidad del vocabulario psicológico y de sus campos semánticos. Problemas y lineamientos historiográficos.

---

### **Bibliografía básica**

**2) Danziger, Kurt (1997). Nombrando la mente. [Fuente: *Naming the mind. How psychology found its language*. London: SAGE Publications, capítulo 1 (pp. 1-20)]. Traducción: M. C. Aguinaga. Cátedra: Psicología I - Facultad de Psicología, UNLP (2011). [www.elseminario.com.ar](http://www.elseminario.com.ar).**

Kurt Danziger es un historiador contemporáneo de la psicología. Nació en Alemania en 1926, emigró a Sudáfrica durante su infancia y allí estudió primero química y luego psicología. Completó su doctorado en Oxford en el Instituto de Psicología Experimental y en 1964 tuvo que abandonar Sudáfrica por razones políticas trasladándose a Canadá en donde vive actualmente. En la década del '70 comenzó a investigar en historia de la psicología, concentrándose en el trabajo de Wundt, para ampliar posteriormente ese interés a la historia de los métodos de investigación psicológica. El resultado de este trabajo fue el libro *Constructing the Subject. Historical Origins of Psychological Research*, publicado en 1990, del que seleccionamos el Capítulo 4 para incluir en el Programa de la materia. Entre otros libros destacados de Danziger también podemos mencionar *Naming the Mind. How Psychology Found its Language* (1997), cuyo primer capítulo será de especial interés para abordar contenidos específicos de la unidad 1 y el más reciente *Marking the Mind. A History of Memory* (2008).

El texto de Danziger que aquí presentamos expone, al modo de una introducción, los lineamientos generales que organizaron el estudio desarrollado por en su libro *Nombrando la mente* (1997). Allí, Danziger indaga en una dimensión prácticamente desestimada hasta allí por la historiografía *psi*, a saber, cómo la disciplina psicológica construyó su propio lenguaje. Para ello, parte de una tesis principal, esta es: las categorías psicológicas se caracterizan por su estatus de objetos históricamente contruidos. Esto significa que las categorías fueron contruidas y reconstruidas en momentos y contextos sociales particulares, que sus significados han ido cambiando a lo largo de la historia y su emergencia debe ser vinculada a una variedad de problemas y preguntas que en ocasiones exceden los intereses específicos de la psicología. Al mismo tiempo, la atención puesta en el vocabulario de la disciplina quiere poner en relieve la complejidad que conlleva la operación misma de categorizar los fenómenos psicológicos y, más específicamente, mostrar que en el significado de las categorías funciona un nivel implícito de supuestos y preconceptos. Fueron los estudios etnopsicológicos los que arrojaron importante evidencia respecto de la no universalidad de algunas distinciones básicas que forman la estructura conceptual de las convenciones que se asumen en la clasificación psicológica de occidente, como por ejemplo, las distinciones entre lo racional y lo irracional, lo cognitivo y lo afectivo, lo que pertenece al interior del individuo y lo que pertenece a la esfera social. La psicología moderna, pese al esfuerzo dedicado a establecer una definición clara y explícita de los conceptos utilizados, no supo advertir el nivel oculto que operaba en sus teorías. De ahí que Danziger sostenga dos afirmaciones que cuestionan la postura de aquella historiografía positivista que hace de los objetos de psicología objetos ahistóricos y universales, comparables a los objetos naturales: a) esa historiografía resulta de una actitud arrogante y cumple una función celebratoria al presumir que el lenguaje psicológico norteamericano del siglo XX refleja la estructura natural y universal de los fenómenos llamados “psicológicos”; existen *psicologías alternativas* que también constituyen una disciplina en el doble sentido del término, es decir, como cuerpo sistemático de conocimiento y como conjunto de prácticas estrictamente reguladas. b) En tanto el nivel oculto de la teoría no sea examinado ni cuestionado, el desarrollo de las ciencias psicológicas encuentra límites muy estrechos. La perspectiva de Danziger, entonces, pone el acento en el análisis de los discursos de los cuales las categorías psicológicas forman parte y obtienen su sentido. El enfoque centrado en la historicidad permite no sólo entender las razones por las cuales se introdujo una categoría nueva y conocer a los agentes históricos que participaron en ese proceso, sino que, además, permite tomar

conciencia de los presupuestos implícitos que se dan por sentado en la disciplina y que, en realidad, permanecen abiertos y cuestionables.

Las siguientes preguntas sirven de **guía de lectura**.

#### Psicologías alternativas (pp. 1-6)

- 1) Describa los problemas que encontró Danziger al intentar organizar seminarios de psicología en conjunto con un colega indonesio (pp. 1-2)
- 2) ¿Qué quiere decir Danziger cuando afirma que la postura de aquél colega no era idiosincrática? ¿Por qué esta *otra* psicología no puede ser desestimada como especulación de sillón? (pp. 2-3)
- 3) ¿Qué descubrió Danziger al ser confrontado con su propio exótico Doppelgänger disciplinar? ¿Qué pudo vislumbrar a partir de esa experiencia? (p. 3)
- 4) ¿Cuáles son las consideraciones que Danziger extrajo del investigador literario y lingüístico I. A. Richards? ¿A qué cuestionamientos lleva la comparación del pensamiento chino y la mentalidad occidental? (pp. 3-4)
- 5) ¿Por qué no hay psicología inscrita textualmente, occidental o de otro tipo, que haya perdido sus vínculos con la psicología inserta en el lenguaje común? (pp. 4)
- 6) ¿Qué campo de estudios inspiró la idea de que los lenguajes corrientes pueden plasmar diferentes psicologías tanto como los textos escritos? Señale las preguntas que generó este campo (p. 5)
- 7) Desarrolle qué ha demostrado la gran cantidad de evidencia producida por los estudios etnopsicológicos (pp. 5-6)

#### Las categorías de la psicología (pp. 6-10)

- 8) ¿Por qué las categorías psicológicas no fueron inventadas como consecuencia de la investigación empírica? Tome como ejemplo el concepto de “emoción”. (pp. 6-7)
- 9) Según Danziger “los objetos de una ciencia usualmente están tomados para referirse a algún aspecto distintivo de una realidad cuya existencia es pensada independientemente de la ciencia de la cual son objetos”. ¿Cómo se reproduce esto en la ciencia psicológica? Entonces, ¿sobre qué base opera la teoría psicológica? (p. 7)
- 10) ¿Qué es lo que le da un sentido particular a un término? Explique retomando la experiencia de Danziger con el profesor de la universidad de Indonesia. ¿Qué se hubiese necesitado para entender las categorías psicológicas que cada uno utilizaba? (p. 8)
- 11) ¿A que nos acostumbró la tradición empírica y qué nos advierte la filosofía post-empírica? ¿Qué sucede si convertimos los supuestos en prácticamente incorregibles? (p. 9)
- 12) Desarrolle la siguiente afirmación “Aunque los psicólogos son convencionales en la definición de sus conceptos teóricos, actúan como un naturalista inocente respecto de los dominios que sus teorías tienen la intención de explicar”. (p. 10)
- 13) ¿Por qué el esfuerzo de los psicólogos al ocuparse cuidadosamente de hacer claros y explícitos sus conceptos teóricos ha resultado inútil? ¿Qué tipo de análisis se requiere para hacer visible el nivel oculto de la teoría? ¿Qué característica fundamental del discurso debe reconocerse para realizar este análisis? (p. 10)

#### Historiografía (pp. 10-17)

- 14) ¿A qué se opone observar las categorías psicológicas con una perspectiva histórica? ¿De qué forma se admite la historia dentro del discurso psicológico y qué significación tiene para la investigación psicológica? (p. 11)
- 15) ¿En qué se basa la razón más obvia por la cual la psicología moderna recae en un ahistoricismo? Desarrolle. (p. 11)
- 16) Explique la siguiente frase “el bajo estatus de la historia [en la disciplina psicológica] se apoya en

una creencia implícita en el progreso científico” (p. 11)

17) ¿A qué se refiere Danziger cuando indica que una de las características de la historiografía positivista es su aceptación sin cuestión de las arraigadas divisiones actuales entre los dominios psicológicos? ¿Qué función cumplirían los estudios históricos que adoptan este abordaje con respecto a la práctica actual? (pp. 11-12)

18) ¿Cuáles son los dos únicos factores que reconoce la filosofía positivista de la cual la antigua historiografía ha sido una expresión? ¿Qué factor no estaba reconocido? (p. 12)

19) ¿De qué manera Georges Canguilhem supo reconocer en su trabajo que la organización de los fenómenos y las teorías está dada por un marco de categorías que incorporan supuestos acerca del objeto que se investiga? (p. 12)

20) ¿Cómo se asemeja el enfoque adoptado por Canguilhem en el estudio de un “concepto” con las “categorías” que analiza Danziger? Explique tomando como ejemplo la categoría de “estímulo” (pp. 12-13)

21) ¿Qué se evita al ignorar el hecho de que las categorías científicas tienen una historia? ¿De qué forma opera esto en la historia de las especialidades? ¿Qué ha sugerido Markus? (p. 13)

22) ¿Con cuál otra tendencia coexistió la historiografía positivista? Describa su abordaje. (pp. 13-14)

23) Explique el supuesto con el que comienza el libro de Danziger (p. 14)

24) ¿Por qué escribir la historia no es la misma cosa que explorar la *historicidad*? ¿Qué implica la exploración de la historicidad? (pp. 14-15)

25) ¿Cómo se explora la historicidad de las categorías? (pp. 15-16)

26) ¿Por qué la historia de las categorías como elementos en formaciones discursivas no puede ser escrita en términos de la historia de los personajes individuales? (p. 16)

27) ¿En qué sentido el rechazo del individualismo metafísico no significa que toda referencia a los actores individuales históricos debe ser evitada? ¿De qué manera entran en acción los actores de los textos? (p. 16-17)

#### Perspectiva del libro (pp. 17-23)

28) ¿Qué es prioritario saber para escribir la historia del lenguaje psicológico y qué se requiere para afrontar esta empresa? (p. 17)

29) ¿Cuál es la única parte de la historia de la psicología que tiene un objeto relativamente problemático? Especifique cuál es el principal enfoque del libro de Danziger (pp. 17-18)

30) ¿Qué dificultad presenta estudiar las continuidades entre el discurso psicológico del siglo XX y formas anteriores de discurso? (p. 18)

31) ¿A qué hace referencia Danziger cuando señala el “origen dual” de las categorías con las que la disciplina de la psicología opera? (p. 19)

32) Si bien Danziger ha puesto de relieve en investigaciones anteriores la multiplicidad de orígenes de la disciplina psicológica, el núcleo del libro está dedicado al examen de un grupo de categorías cuyo origen está íntimamente unido con la historia de la psicología americana. ¿Cómo justifica esta decisión? (p. 20)

33) ¿De qué manera determina Danziger el foco temporal específico de su libro? ¿Por qué dicho periodo, definido entre 1910 y 1940, fue un tiempo de cambio revolucionario? Y entonces, ¿en qué sentido se puede decir que la perspectiva histórica de su investigación es provista por un período de especial significación? (pp. 22-23).

**1.3.** La historicidad de los objetos de la psicología: el advenimiento del *yo* y de la literatura de la subjetividad personal. Del pronombre personal al sustantivo, *el yo*. Reivindicación de la experiencia personal de Montaigne a Goethe. Rousseau y las *Confesiones*. Defensa de la sensibilidad contra el racionalismo ilustrado. Interioridad y autenticidad; memoria e identidad personal.

---

### Bibliografía básica

**3) Gusdorf, Georges (2022).** *El advenimiento del yo*. Ed. P. Pavesi. Barcelona-Buenos Aires: Miño y Dávila. [www.elseminario.com](http://www.elseminario.com).

- 1) Explique la siguiente afirmación de Gusdorf: “El siglo XVIII asiste al advenimiento de una psicología concreta”. Desarrolle.
- 2) Gusdorf sostiene que “La biografía y el retrato suponen el mismo presupuesto”. ¿Cuál es este presupuesto y qué es necesario para ello? Desarrolle.
- 3) Contextualice el advenimiento del *yo* propuesto por Gusdorf y contraste con las configuraciones señaladas en el dominio helénico y el cristiano. Utilice y comente la cita de Pierre Goubert, nota 53.
- 4) ¿Cuál es la nueva vía de aproximación que constituye al Yo como objeto? Articule con el texto de Pavesi. *Precisiones en torno a la noción de historia crítica* (Unidad 1.1, texto 1) y la *Historia de la sexualidad* de Foucault (Unidad 2.1, texto 8).
- 5) ¿Porqué afirma Gusdorf que Montaigne enfrenta «el carácter proteiforme de la realidad humana» en la forma del *yo*? (p. 9).
- 6) Desarrolle y explique porque para Hume el *yo* es una ficción. Utilice Pavesi, *Dos momentos en la historia del yo*, texto 4.
- 6a) Contextualice la aparición del espejo y su relación con el advenimiento del *yo*.
- 7) Gusdorf afirma: “La psicología heredará ese dominio que escapa al control cristiano”. ¿A qué dominio se refiere y cuáles son sus características destacadas? Desarrolle las principales consecuencias de este pasaje del dominio cristiano al psicológico.
- 8) ¿Porqué “El acta de nacimiento del sustantivo *yo* se sitúa en un contexto de reprobación violenta”? (p. 13). Desarrolle la noción de Pascal-Nicole, por la cual el *yo* “es el principal objeto de amor de los hombres”. Porqué el *yo* es aborrecible? Utilice la cita de Fenelón: “todos nuestros defectos provienen de estar encorvados sobre nosotros mismos...” (nota 51). Utilice Pavesi, *Dos momentos en la historia del yo*, texto 4.
- 9) ¿Qué caracteriza la pintura intimista del siglo XVII? (p. 28). Enumeren las cosas que nacen de esta proyección del espacio interior en el mundo (pasillo, *deshabillé*, quiosco, jardín inglés, etc.).
- 10) ¿Porqué Gusdorf afirma que “La psicología heredará ese dominio que escapa al control cristiano” y más abajo: “La psicoteología de los pietistas abandona su dimensión teológica y el conocimiento de sí deviene un fin en sí mismo”? (p. 44). Relacione con la genealogía de la confesión que Foucault desarrolla en *Historia de la sexualidad I* y *Los anormales* (Unidad 2.1 textos 8 y 9).
- 11) Comente la cita de Novalis, nota 100, p. 48.

**4) Pavesi, Pablo (2022).** *Dos momentos en la historia del yo. Montaigne y Rousseau*. Ficha docente. *Historia de la Psicología, cátedra I, Facultad de Psicología, UBA, 15 p.* [www.elseminario.com.ar](http://www.elseminario.com.ar).

- 1) ¿Cuáles son los tópicos de la literatura del *yo* que enfrenta Montaigne?
- 2) ¿Porqué las Confesiones de san Agustín son una autobiografía pero no pretenden ser una literatura del *yo*? ¿Cuáles son las diferencias entre las Confesiones de San Agustín y las de Rousseau?

- 3) ¿Porqué Rousseau inaugura un yo narrativo-autobiográfico? ¿Cuáles son las condiciones para poder “decir todo”?
- 4) ¿Qué relaciones conceptuales pueden establecerse entre el texto de Gusdorf y el de Foucault, *Historia de la sexualidad I* (Unidad 2.1, texto 8)?

**5) Rousseau, Jean-Jacques. *Confesiones* [1782] (1979). Madrid: Espasa-Calpe. Libro I (pp. 27-28); libro IV (pp. 162-163); libro VII (pp. 241-242); libro VIII (pp.341-342).**

- 1) Porqué Rousseau afirma en la primera página de sus *Confesiones* que “Emprendo una tarea de la que jamás hubo ejemplo”. Comente la afirmación por la cual esa empresa “no tendrá imitadores” (p. 27).
- 2) Comente la doble prescindencia de Dios en la primera página de las *Confesiones* de Rousseau: a) “puse mi alma de manifiesto tal y como Tú la has visto”, b) “¡oh Supremo Hacedor! Reúne en torno mío la innumerable multitud de mis semejantes” (p. 27) Compare con la literatura pietista y con la confesión cristiana, tal como ella se regla en el Concilio de Trento, según Foucault, *Historia de la Sexualidad I* (Unidad 2.1, texto 8). Utilice Pavesi, *Dos momentos...* texto 4.
- 3) ¿Porqué Rousseau le impone al lector la tarea de “reunir los elementos” de su autobiografía y “determinar el ser que componen”? ¿Porqué el resultado de la confesión es obra del que lee (“el resultado debe ser obra suya”)? (pp. 162-163)
- 4) Comente el fin de la confesión de Rousseau teniendo en cuenta estas dos citas “Siento mi corazón”; “Quisiera poder hacer, en cierto modo, que mi alma sea transparente a los ojos del lector”. Utilice la última página del libro VIII (p.342). Utilice Pavesi, *Dos momentos en la historia del yo*, texto 4.

**1.4. Tres tradiciones de investigación en las psicologías del siglo XIX: la psicofísica, la psicobiología evolucionista, la psicopatología clínica. El experimento como problema en esas tradiciones:**

- Alemania: la experimentación con aparatos de bronce y la “invención” del laboratorio.
- Inglaterra: la investigación psicométrica, los cuestionarios y los tests mentales. El surgimiento de la psicología diferencial.
- Francia: la enfermedad como experimento de la naturaleza. La hipnosis y la sugestión en la experimentación clínica. El surgimiento de las psicoterapias.

**Bibliografía básica**

**6) Vezzetti, Hugo & Talak, Ana María (2005). *Problemas y perspectivas de una historia de la psicología* (antiguo Módulo I de la cátedra I de Historia de la Psicología). Fragmento: “Tres tradiciones en las psicologías del siglo XIX” (pp. 16-20).**

Este texto plantea cuestiones introductorias sobre el carácter problemático de la psicología como ciencia y como dispositivo profesional, en el marco de una reflexión sobre los criterios de indagación histórica de la disciplina. En este contexto, se presenta un mapa de diversas tradiciones de constitución de la psicología moderna a fines del siglo XIX:

- La tradición psicofísica
- La tradición psicobiológica
- La tradición psicopatológica y clínica.

Es importante subrayar que esta presentación que propone la cátedra es una forma, entre otras posibles, de ordenar algunas líneas de fuerza que articulan un conjunto de nociones y programas de investigación diferenciados. En ese sentido, es necesario atender a los *modelos científicos* que cada una de estas tradiciones utiliza como referente y a las *condiciones histórico-culturales* específicas en las que cada

una de ellas se constituye y desarrolla. Por ese motivo, se destaca el problema histórico de la *recepción* para entender los complejos procesos de desplazamiento, las diferentes lecturas y apropiaciones del conocimiento que se produjeron en contextos nacionales e institucionales diferentes (sobre este tema, véase el texto 001 de H. Vezzetti). De allí que se formulen las siguientes preguntas:

- 1) Describa las tres tradiciones presentes en los orígenes de la psicología moderna, destacando en qué contexto surgen, cuáles son los autores significativos y de qué campo provienen, cuáles son los problemas que guían la investigación, qué métodos utilizan y cuáles son los modelos científicos utilizados como referentes (pp. 2-3).
- 2) Señale las similitudes y diferencias entre el esquema de las tres *tradiciones de constitución*, que se desarrolla en este texto, y el análisis de los tres *modelos de experimentación* en psicología a fines del siglo XIX propuesto por Kurt Danziger.
- 3) ¿Por qué la tradición psicofísica y la psicología experimental se desarrollaron en Alemania y no en Inglaterra, cuna de la filosofía empirista? Compare la tradición fisiológica inglesa con la tradición de la psicología experimental alemana señalando sus rasgos diferenciales y estableciendo relaciones entre cada uno de los programas de investigación y las formaciones sociales, culturales e institucionales respectivas (pp. 3-4).
- 4) ¿Cuáles son los rasgos particulares que caracterizaron la tradición de la psicopatología y la clínica de la hipnosis que la diferencian de las otras dos tradiciones? (pp. 4-5).

**7) Danziger, Kurt [1990] (2007). La estructura social de la experimentación en Psicología. [Fuente: *Constructing the Subject. Historical Origins of Psychological Research*. Cambridge/N.Y.: Cambridge University Press. Cap. 4: “The social structure of psychological experimentation” (pp. 49-67).]. Trad. de E. Giribaldi, cat. I de Historia de la Psicología. Fac. de Psicología, UBA. En: [www.elseminario.com.ar](http://www.elseminario.com.ar).**

El objetivo de Danziger en este texto, *Constructing the Subject*, es demostrar que el conocimiento psicológico se construye socialmente. Para ello, realiza un análisis de la *práctica concreta* de los investigadores, subrayando el carácter social de esta tarea en varios niveles. Por un lado, en relación con el *contexto social más amplio*, que determina las metas de conocimiento a las que se subordinan las prácticas. Por otra parte, teniendo en cuenta el modo en que el investigador actúa dentro de *una estructura de trabajo específica* que regula este quehacer. Y, finalmente, en *la interacción con sujetos* sin cuya contribución los experimentos psicológicos no podrían llevarse a cabo y que permite la generación de conocimientos psicológicos considerados científicos. Este nivel es el eje que organiza el Capítulo 4, “La estructura social del experimento psicológico”, en el que el autor compara tres modelos diferentes de experimentación en psicología a fines del siglo XIX. Allí discute la suposición difundida por las historias tradicionales de la psicología sobre la existencia de un modelo único de investigación concebido por Wundt en su Laboratorio de Leipzig.

Para orientar la lectura de ese texto se proponen las siguientes preguntas:

- 1) ¿Qué quiere decir Danziger cuando afirma que la distribución de roles durante el experimento “creaba un tipo particular de sistema social”? Considere los argumentos que expone para afirmar que sería imposible “aislar la situación social del experimento”. ¿Qué consecuencias tiene esta perspectiva para pensar la distribución de los roles de un experimento? (p.1).
- 2) ¿Cómo era la distribución de roles en los experimentos realizados en el laboratorio de Leipzig? Indique por qué, para Danziger, esa distribución permite revisar el modo habitual de pensar los roles en la actualidad (p. 2).
- 3) ¿Por qué Wundt no ejercía habitualmente el rol de conductor del experimento psicológico y cuál era el estilo de interacción social que se producía en el trabajo en el laboratorio de Leipzig? Reconstruya la caracterización social de los sujetos experimentales de ese laboratorio teniendo en cuenta sus roles dentro del experimento y su identidad social previa (pp. 2-3).
- 4) ¿Cuál es la hipótesis de Danziger acerca de la conformación del estilo de experimentación y los

objetivos de la investigación psicológica del laboratorio de Leipzig? ¿De qué manera se relacionan con la tradición académica alemana? (p. 3).

5) ¿Cuáles fueron los rasgos distintivos del experimento clínico y cuáles sus diferencias significativas con respecto al modelo de Leipzig? ¿Por qué, según Danziger, el uso del término sujeto se generalizó en este contexto? (pp. 3-5).

6) Describa las características del tercer modelo de investigación expuesto (el modelo de Galton) y explique qué lo diferencia, en su estructura social, del modelo clínico y del modelo de Leipzig (pp. 5-8). ¿Por qué en este modelo los datos de cada individuo carecerían de importancia considerados en sí mismos? (pp. 7-8).

7) ¿Con qué objetivos aborda los resultados producidos cada uno de los modelos? ¿Cómo se relacionan esos modelos con el tipo de interacción social y con contexto más amplio dentro del cual se inscribe el experimento? (pp. 3-8). Considerado lo anterior, ¿puede afirmarse que el modelo de Leipzig fue el “origen” de la experimentación en psicología? Argumente.

8) ¿Cuáles son los tres tipos de factores interdependientes que Danziger deriva de su análisis de los modelos de experimentación, que harían de cada investigación “un esquema coherente de teoría y de práctica”? Describa estos factores y la interrelación entre ellos en cada uno de los modelos, considerando las nociones expuestas en la página 1 (pp. 8-9).

9) Desarrolle la siguiente afirmación: “La investigación psicológica solamente tuvo existencia en diferentes encarnaciones históricas”. Indique qué consecuencias tiene para Danziger esta afirmación a partir de una mirada histórica sobre la experimentación en psicología (pp. 8-9).

10) Véase la discusión que plantea Danziger sobre el término “artefacto” y qué entiende el autor por “perturbaciones psicosociales no deseadas”. Describa y compare la vulnerabilidad de cada uno de los tres modelos ante estas perturbaciones psicosociales, en particular: a) la disimetría entre los participantes del experimento modelo clínico; b) los intereses contrapuestos entre sujeto experimental y experimentador; c) las convenciones y acuerdos tácitos de los participantes del modelo de Leipzig (pp. 9-10).

11) ¿Cómo fueron recibidos los diferentes modelos de experimentación utilizados en Europa en EEUU? (p. 11)

12) Danziger señala que el modelo de experimentación que resultó menos viable en el siglo XX fue el de Leipzig. ¿Cuáles son los argumentos utilizados por el autor para fundamentar esta hipótesis?

¿Qué aspectos epistémicos y sociales caracterizaban a la experimentación de tipo aplicado que se impuso con el cambio de siglo? (pp. 11-13).